

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale



# Politica Agricolă Comună după 2013

*posibila configurație din perspectiva  
României*

București, 21 aprilie 2010

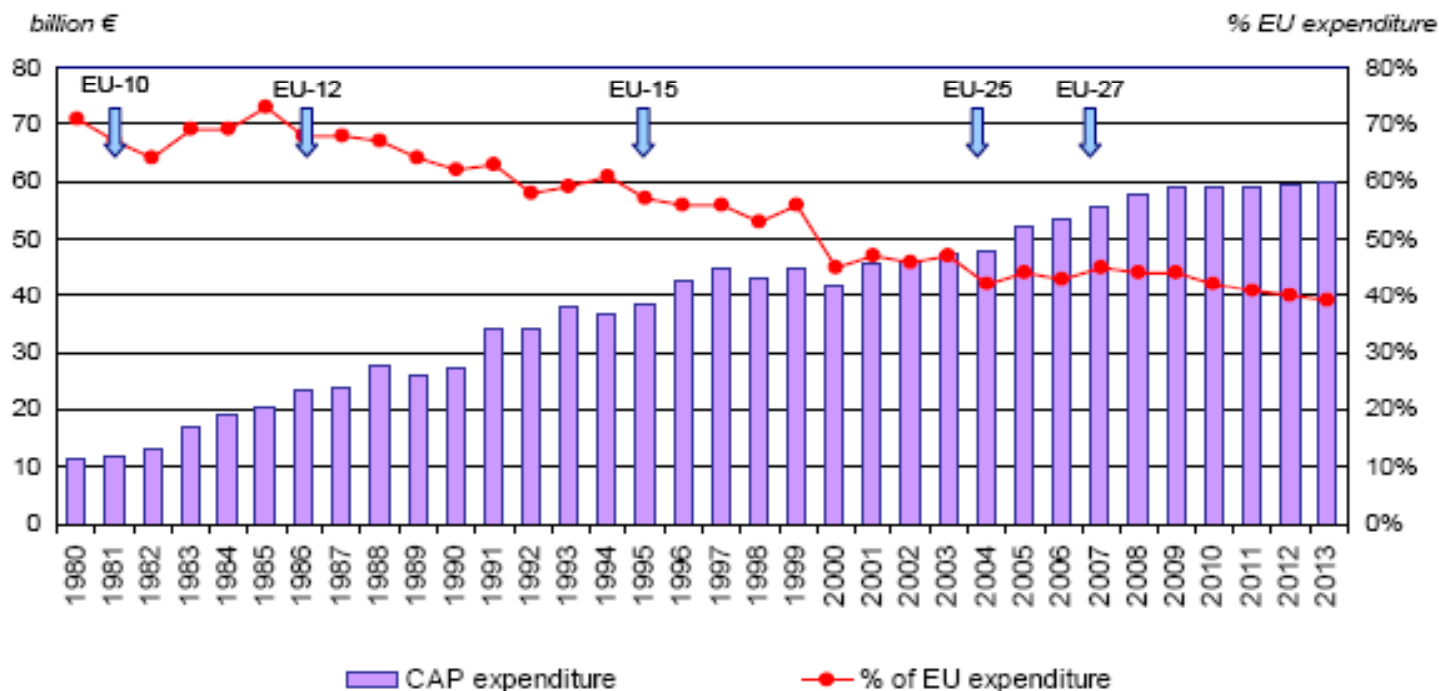


## **Principalele subiecte**

- **Dinamica și structura bugetului PAC până în 2013**
- **Tipologia viziunii asupra bugetului PAC– după 2013 in Statele Membre**
- **Care ar trebui să fie poziția României?**

# Dinamica cheltuielilor cu Politica Agricolă Comună și a ponderii acestora în bugetul UE

*cheltuieli anuale preturi curente*



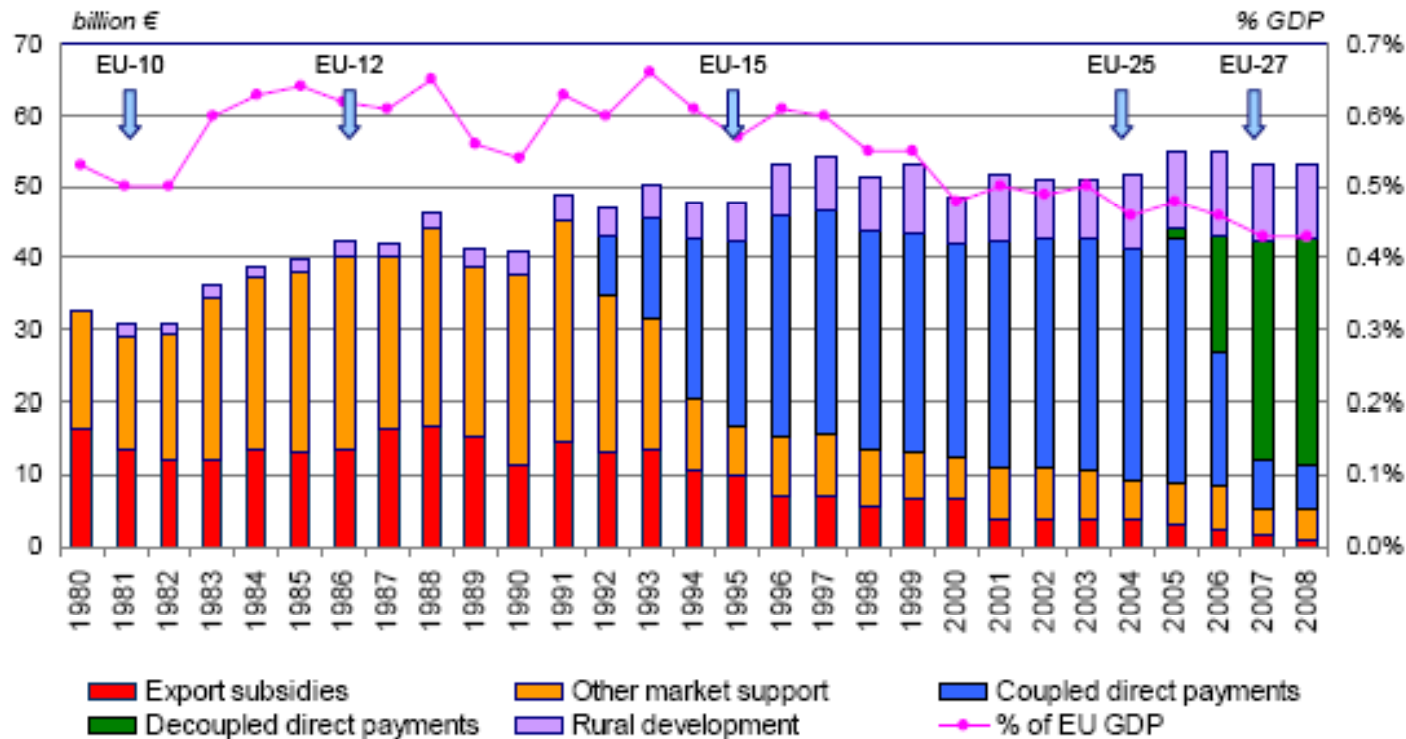
În ultimii 20 de ani ponderea cheltuielilor cu PAC în bugetul UE a scăzut de la 75% la 44% și probabil va ajunge la 39% în 2013 cu toate că în această perioadă UE s-a extins de la 10 la 27 state membre, ca efect al reformelor și creșterii ponderii altor politici

Sursa : [http://ec.europa.eu/agriculture/cap-post-2013/graphs/graph1\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/agriculture/cap-post-2013/graphs/graph1_en.pdf)

Pentru perioada 1980 - 2006: DG Agriculture and Rural Development (Financial Reports); EU expenditure – European Commission, DG Budget (2008 Financial report). From 2007 to 2013: EU Financial framework 2007-2013.

# Dinamica și structura sprijinului acordat prin PAC

## cheltuieli anuale in preturi constante 2007



Dinamica sprijinului și a structurii acestuia evidențiază practic dinamica Politicii Agricole Comune:

- În anii 80 sprijinul s-a concentrat pe sprijinirea prețurilor prin mecanisme de piață (prețuri de intervenție și subvenții la export) care au avut ca și consecință supraproducția
- În **1992 -prima reformă**. Mecanismele de piață s-au redus și au fost înlocuite cu plăți directe. Sprijinirea prețurilor a fost înlocuită cu sprijinul la producător și au crescut cheltuielile cu dezvoltarea rurală
- În **2003** este vizibil impactul reformei prin care plățile directecuplate de producție s-au decuplat. Plățile nu s-au mai făcut pe ha sau cap de animal ci s-au plătit funcție de cât valoarea primită de un fermier într-o anumită perioadă (referință istorică) iar cheltuielile cu dezvoltarea rurală s-au mărit odată cu această reformă.

**Concluzie - cheltuielile cu PAC au început să se stabilizeze și cu toate că au avut loc extinderi repetate, valoarea acestora a scăzut ca % în bugetul UE de la 0.5% din PIB la nivelul anilor 80 la 0.4% din PIB cât se înregistrează acum.**

Sursa : [http://ec.europa.eu/agriculture/cap-post-2013/graphs/graph1\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/agriculture/cap-post-2013/graphs/graph1_en.pdf) CAP expenditure –European Commission, DG Agriculture and Rural Development (Financial Reports): GDP –Eurostat

## Principalele provocări pentru PAC pe termen mediu și lung

- **Securitatea alimentară** în contextul unei creșteri previzibile a populației (de la 6 to 9 miliarde până în 2050) și implicit a creșterii cererii pentru alimente, mai ales în țările cu economii emergente pe fondul unui mediu înconjurător din ce în ce mai sărac în resurse (sol, apă, energie)
- **Vulnerabilitatea agriculturii europene** la impactul schimbărilor climatice și degradarea mediului înconjurător
- **Criza economică** și efectele acesteia care sunt adevărate provocări pentru orice economie (creșterea șomajului, diminuarea accesului la credite, constrângerile bugetare, etc)
- **Așteptările** din ce în ce mai mari ale **consumatorilor** în ceea ce privește **calitatea alimentelor și siguranța acestora, în raport cu prețul** plătit precum și în ceea ce privește standardele de bunăstare a animalelor
- Îmbătrânirea populației rurale și abandonarea fermelor, practic **depopularea rurală**
- Intensificarea volatilității prețurilor pe piață și criza energetică globală



## **Principalele dezbateri la nivel european privind viitorul PAC vizează:**

- menținerea și forma de acordare a plăților directe
- dezvoltarea rurală
- co-finanțarea/re-naționalizarea Politicii Agricole Comune
- fluxul bugetar

## Pozițiile Statelor Membre față de Politica Agricolă Comună după 2013

- țările cu statut de “contributor net” la bugetul UE (ex Danemarca, Malta, Olanda, Suedia) sunt adeptele unei *reforme profunde, semnificative*;
- țările cu statut de “beneficiar net” sunt pentru *o ajustare a PAC fără schimbări semnificative*: dar ar opta spre o reducere consistentă a sprijinului direct sau o reorientare spre obiective noi ale politicii în termeni de redistribuire între cei 2 piloni PAC;
- Conservatorii – sunt adepții “status-quo” –ului și își fundamentează poziția pe principiul necesității organizării producției agricole și alimentare pentru a face față creșterii și volatilității prețurilor, efectelor crizelor economice, susținând că PAC poate asigura unui standard de viață decent fermierilor;



# Scenarii post PAC 2013

## “Status-quo”:

- de referință bazat pe orientările curente ale PAC;
- Reducere în termeni reali a bugetului PAC cu 20%, decuplare totală, menținerea SPS, scăderea plăților directe cu 30% și creșterea cu 105% a **FEADR**;

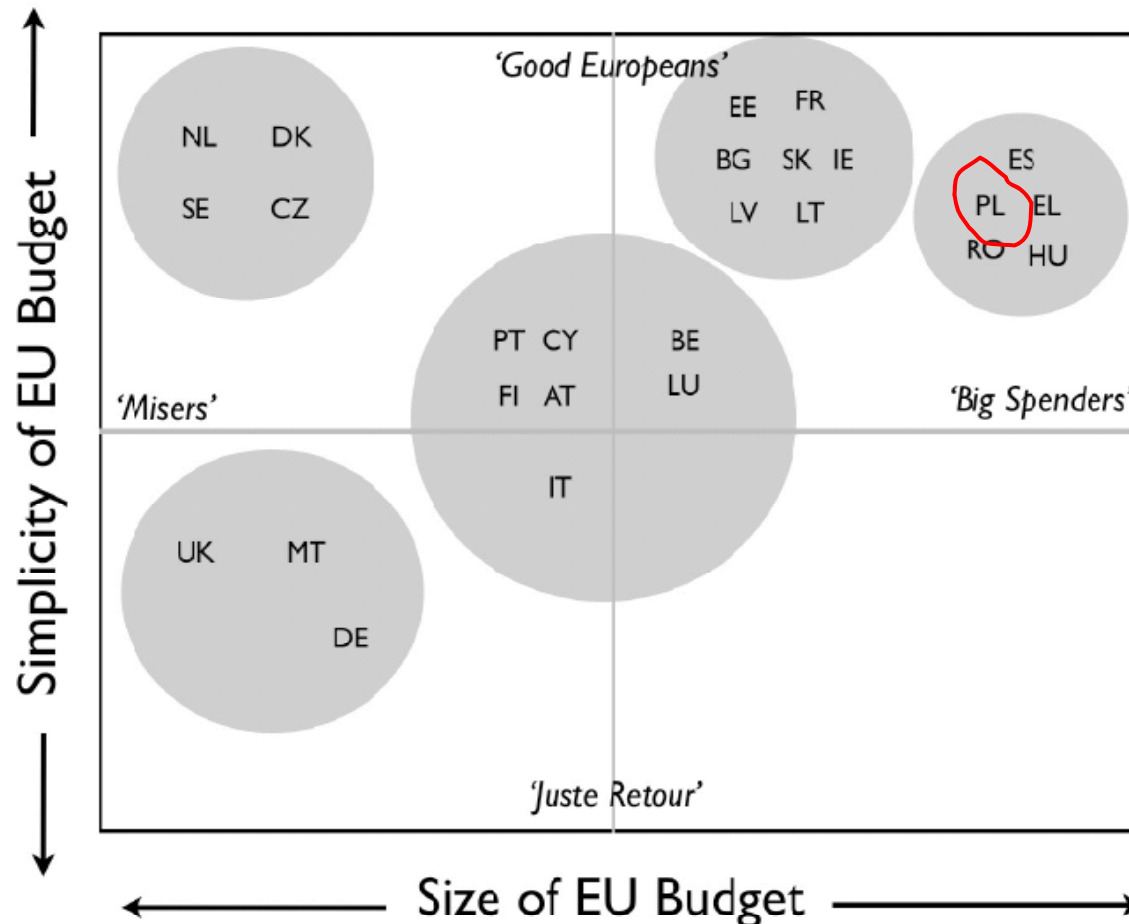
## “Conservativ”:

- cu un Pilon 1 mai consistent decât cel actual și fonduri mai reduse pentru Pilonul 2;
- reducere în termeni reali a bugetului PAC cu 20%
- implementarea deciziilor luate cu ocazia HC
- o plată unică la nivel regional/național cuplată conform deciziilor HC
- o reducere a plăților directe cu 15%
- o creștere mai redusă a fondurilor FEADR 45%

## “Liberal”:

- Eliminarea tuturor barierelor tarifare
- Reducerea bugetului PAC în termeni reali cu 75%
- Creșterea cu 100% a fondurilor FEADR
- Eliminarea completă a pilonului 1

# Tipologia viziunii Statelor Membre asupra bugetului PAC post 2013



Sursa: "Does the CAP fit? Budget reform, the common agricultural policy, and the conflicting views of EU member states" autori James Clasper si Jack Thurston Febr 2010



# Poziția României privind viitorul Politicii Agricole Comune (I)

## Bugetul PAC:

- Romania sustine mentinerea unui buget adecvat astfel incat sa asigure:
  - Un nivel de trai decent fermierilor
  - Evitarea abandonarii zonelor rurale, a activitatii agricole si a terenurilor
  - Mentinerea specificitatii zonelor rurale, a modelului european de agricultura și a tradițiilor locale.
  - Mentinerea finantarii din bugetul comunitar si national iar finantarea programelor majore sa fie cu preponderenta din bugetul comunitar.
- Romania se pronunta contra ideii de re-nationalizare a PAC.



## Poziția României privind viitorul Politicii Agricole Comune (II)

- Arhitectura PAC
  - Romania susține menținerea celor 2 piloni:
    - Pilonul I Plati directe si masuri de piata
    - Pilonul II - Dezvoltare rurala
  - Romania studiaza posibilitatea introducerii platilor pe suprafata din AXA 2 (plati de agro-mediu, pt zone defavorizate) din PNDR in Pilonul I



## Poziția României privind viitorul Politicii Agricole Comune (III)

### Pilonul I - Plati directe si masuri de piata:

- O **echilibrare a platilor directe** cu cele de la nivel european si renuntarea la referinta istorica pe baza careia s-a stabilit nivelul actual al platilor directe
- **Mentinerea Schemei de Plata Unica pe Suprafata.**
- Sprijinul direct – sa reprezinte si o **remunerare pentru serviciile complexe** pe care le presteaza fermierii pentru societate in zonele rurale (prezervarea biodiversitatii, conservarea peisajelor rurale, bunastarea animalelor)
- **Reconsiderarea rolului fermelor mici si mijlocii** si stabilirea unui sistem simplificat de plata la hectar pentru fermele mici (pana la 5 ha).



# Poziția României privind viitorul Politicii Agricole Comune (IV)

## Pilonul I - Plati directe si masuri de piata:

- Mentinerea sau identificarea unor **noi instrumente de interventie pe piata** pentru a actiona ca plasa de siguranta in situatiile de criza si care sa permita mentinerea agriculturii UE la un nivel competitiv in raport cu tarile terte si in conditiile volatilitatii preturilor.
- Identificarea unui **mecanism financiar comunitar** pentru gestiunea riscurilor care sa poata fi utilizat in situatii de criza profunda si sa fie suficient de flexibil pentru a avea efecte rapide.
- **Simplificarea standardelor** de eco-conditionalitate



# Poziția României privind viitorul Politicii Agricole Comune (V)

## ***Pilonul II - Dezvoltare rurală***

- Componenta de dezvoltare a economiei rurale sa ramana parte a PAC si nu trasferarea catre Politica de Coeziune
- Identificarea de noi masuri de sprijin care :
  - sa stimuleze comasarea terenurilor
  - incurajeze dezvoltarea activitatilor economice neagricole din rural
  - combaterea schimbarilor climatice
- Cresterea subsidiaritatii in implementarea si modificarea programelor
- Statele Membre sa aiba libertatea de a decide distributia resurselor intre cei doi piloni ai PAC si deci a aplicari modularii



# Pasi de urmat...

- România trebuie să aibă o **viziune coerentă** pe termen mediu și lung pentru:
  - ce își dorește, ce poate să facă și cum poate să facă!
  - Să fie activă în procesul decizional al viitorului PAC , acționând european pentru interesul său național
- MADR – va încerca să mobilizeze potențialul profesional și toți actorii interesați pentru construcția viitorului PAC



**Muțumesc!**